

# Bestemmingsplan

Buitengebied 1998, herziening 62  
Kerkdijk 6 te Vragender

Nota  
Inhoud en beantwoording zienswijzen

Oost Gelre

### **Inhoud en beantwoording zienswijzen:**

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 1998, herziening 62, Kerkdijk 6 te Vragender heeft ter inzage gelegen van 9 maart 2012 tot en met 19 april 2012. Tegen het ontwerpbestemmingsplan is een zienswijze ingekomen die in deze Nota wordt weergegeven en beantwoord.

#### Zienswijze (schriftelijk ingekomen op 16 april 2012):

Namens de Algemeen Directeur van de provincie Gelderland heeft de afdeling Ruimtelijke Ordening Advisering een zienswijze ingediend welke op 16 april 2012 is ingekomen. De ingebrachte zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en zijn derhalve ontvankelijk.

### **Verwoording en beantwoording zienswijzen**

De ingebrachte zienswijzen zijn hieronder onder a. en b. samengevat. Per zienswijze is gelijk een reactie gegeven.

#### **a. algemene opmerking t.a.v. voorontwerp-bestemmingsplan**

Het bestemmingsplan raakt een provinciaal belang 'waardevol landschap' waarvoor provinciale verantwoordelijkheid geldt. Deze verantwoordelijkheid heeft geen goede vertaling gekregen in het bestemmingsplan. Bij brief van 21 maart 2012 hebben de provinciale afdelingen het college geadviseerd over het voorontwerp-bestemmingsplan. Omdat het advies niet in het ontwerp-bestemmingsplan is overgenomen is een zienswijze ingediend en wordt in overweging gegeven het plan anders vast te stellen.

#### Reactie:

In verband met de provinciale verantwoordelijkheid is op 5 januari 2012 een voorontwerp-bestemmingsplan ter beoordeling naar de provincie toegezonden. Ingevolge artikel 3:16 eerste lid Algemene wet bestuursrecht geldt een termijn van 6 weken voor het uitbrengen van een advies dus tot en met 15 februari 2012.

De provincie heeft bij brief van 21 maart 2012 gereageerd op het voorontwerp-bestemmingsplan, dus ruim buiten de termijn van 6 weken. Ondertussen is het ontwerp-bestemmingsplan vanaf 9 maart 2012 ter inzage gelegd. Er is dus geen mogelijkheid geweest om de reactie van 21 maart 2012 te verwerken in het ontwerp bestemmingsplan.

Deze opmerking wordt niet beschouwd als zienswijze.

#### **b. rommelige situatie opheffen**

De bestaande situatie op het perceel maakt een rommelige indruk. Bij deze bestemmingswijziging is er een kans het gebruik van het perceel goed te regelen en daarbij de landschappelijke kwaliteit een impuls te geven door de rommelig aandoende functies op of direct aansluitend aan het erf te concentreren.

#### Reactie:

Aangrenzend aan het woonperceel is een bosgebied gelegen waarin opslag plaatsvindt van o.a. kuilvoer in balen, dakpannen en vaste mest. Deze opslag was in eerste instantie gelegen aan het aangrenzende bosgebied welke kleiner is geweest in omvang. Dit is ook te zien op de bestemmingsplankaart van 1998. De eigenaar heeft, om de opslag aan deze bosrand enigszins uit het zicht te brengen bomen en groen ingeplant aangrenzend aan dit bosgebied. In de loop der jaren is dit groen deel geworden van het bosgebied en lijkt het nu of de opslag in het bos is gelegen.

In overleg met de eigenaar is overeengekomen dat de opslag uit het bos wordt gehaald en elders op het perceel of in de bijgebouwen wordt opgeslagen. De aanduiding 'opslag' zal dan ook van de verbeelding worden afgehaald en de regels worden hierop aangepast.

Voor de aanwezige vaste mest wordt een opslagvoorziening getroffen. De locatie voor deze opslag blijft gehandhaafd zoals aangegeven op de verbeelding. Door de opslag rondom te voorzien van opgaand groen zal ook deze opslag te zijner tijd 'deel' gaan uitmaken van het aanwezige groen en bos.

Deze zienswijze wordt hierbij gegrond verklaard.

### **c. inrichtingsplan en beplanting**

Het inrichtingsplan biedt onvoldoende duidelijkheid over de robuustheid en beheer van de aan te brengen beplanting. Daarnaast worden aanleg en instandhouding van deze beplanting niet in de regels gewaarborgd.

#### Reactie:

Bij het bestemmingsplan behoort een Landschapsplan welke de landschappelijke inpassing aangeeft op het perceel en in de directe nabijheid ervan. Dit plan is beoordeeld en goedgekeurd door de gemeentelijke medewerker groen. De aanleg en instandhouding is per abuis niet geregeld in de regels van het bestemmingsplan. Deze omissie is alsnog in de regels opgenomen in artikel 6, lid 6.4, sub. 6.4.1 en 6.4.2.

Deze zienswijze als gegrond wordt verklaard.

#### **Conclusie:**

De ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingekomen en daarmee ontvankelijk. De ingebrachte zienswijzen geven ons echter geen aanleiding om het gevraagde bestemmingsplan niet vast te stellen.